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| **ASIGNATURA: FILOSOFÍA** | **GRADO: DÉCIMO****(10°)** | **PERÍODO:** **2-2023** | **FECHA:**  |
| **TEMA: ¿QUÉ ES FILOSOFÍA?** | **La filosofía y el pensar** |
| **ORIENTACIONES DEL M.E.N.** | Comprender que el significado de filosofía se relaciona estrechamente con plantear problemas, es decir, proponer preguntas, que adquieren mayor importancia que las propias respuestas. Toda investigación tiene un problema como base y este remite a una pregunta |
| El tema es responder a la pregunta: ¿Qué es filosofía? Y luego comprender el por qué toda respuesta a esta pregunta resulta cuestionable. Y como consecuencia de esto preguntarse por cuestiones fundamentales relacionada con nuestra propia existencia como la felicidad. |
| **DESEMPEÑOS** | **Para aprender** | Entender que la filosofía traducida en pensar, en reflexión, se convierte en una herramienta de no menor importancia que nos permite abrirnos hacia aspectos fundamentales para nuestra vida como la felicidad. |
| **Para hacer** | Procurar hacerse a un estilo de vida atravesado por una actitud reflexiva, analítica y crítica al preguntarse por sus propias creencias, juicios, sentimientos y valoraciones, sometiéndolos a examen permanente, para de esta manera enfocarse en asuntos trascendentales para la propia existencia. |
| **Para ser** | Reflexionar y hacer un listado de acciones que no son positivas y por consiguiente se convierten en obstáculos que impiden ser felices. |
| **Para convivir** | Cuando se piensa y se ejecutan acciones positivas que contribuyan al logro de la felicidad comienza a mejorar el convivir con los otros. |

**INTRODUCCIÓN.**

**¿Qué es y para qué sirve la filosofía?** Desde luego que puede darse una definición de filosofía, pero el problema es que hay muchas definiciones y todas ellas son válidas, es decir, *filosofía* no se agota en una definición; sin embargo, hay que decir que pertenece a las llamadas disciplinas del espíritu o humanidades. Ahora, ¿para qué sirve? hay que responder que no tiene el sentido práctico de las ciencias, pero la filosofía sirve para pensar, para analizar, para reflexionar, para plantear interrogantes y esto es aplicable a cualquier área del conocimiento, la filosofía tiene la función de ampliar horizontes a las distintas regiones del conocimiento, y también nos plantea interrogantes ligados a nuestra propia existencia como ¿somos felices? Esta es una razón importante de que la filosofía exista en un plan de estudios.

**ACTIVIDAD 1**



TRABAJE LOS PUNTOS 1 A 12 DE ACUERDO CON LOS SIGUIENTES TEXTOS

Sí se ha de establecer con fechas precisas el nacimiento de la filosofía entonces se ha de decir que surgió hacia los comienzos del siglo VI a.C. en una región en el occidente de la antigua Grecia llamada Jonia (en lo que hoy llamamos el "Cercano Oriente", y para ser más precisos en la actual Turquía). Pero el nacimiento de la filosofía no corresponde a algo que surge de manera espontánea y casual o como dicen algunos "así porque sí”, no, el surgir de esta supone un proceso que al menos duró dos siglos, un proceso que en sus comienzo supone al mito, y suponer el mito griego significa remontarse hacia el siglo VIII a. C. y tratar con los poetas Homero y Hesíodo en cuyos poemas encontramos con gran parte de la mitología griega, es decir, nos encontramos casi con la "religión oficial de Grecia". El mito constituye una forma de explicación con respecto a hechos que constituían un misterio, como el origen del cosmos, de la vida, aspectos de las relaciones humanas, entre otros. La filosofía siguiendo el ejemplo del mito también se propondrá como tarea fundamental explicar muchas cosas que constituían un misterio para los humanos, sólo que sus explicaciones no serán de carácter religioso, sino racional; sus explicaciones de todas esas cosas que preocupaban a los seres humanos de esas épocas tienen como base elementos propios e internos de las cosas, de la naturaleza; de tal forma que sí explicaba determinados fenómenos naturales como, por ejemplo, las lluvias lo hace con elementos que están por dentro de la naturaleza y no con aspectos que están por fuera de esta, que están por encima de ella, es decir, con elementos sobrenaturales como divinidades o dioses. Y esto constituye, entre otras cosas, algo definitivo y esencial para el nacimiento de la ciencia; se comprende así una afirmación que hacen los estudiosos al respecto: “la filosofía es la madre de todas las ciencias". La indagación racional en tanto supone observación, experiencia, análisis y critica, se denomina con mucho acierto “**filosofía**"**.** Los primeros filósofos en su reflexión se orientaron hacia el conocimiento de la naturaleza; todos los filósofos antes de Sócrates cuyo objeto de reflexión fue la naturaleza se les ha llamado “**filósofos presocráticos**"**.** La filosofía presocrática se caracterizó por una investigación de la realidad exterior por referencia a la mente y a la interioridad del ser humano, su reflexión, entonces, se orienta hacia el objeto natural, quiere decir esto que la filosofía presocrática se constituye en un estudio del cosmos, es decir, en un estudio del mundo, del universo.

Los llamados presocráticos, fueron los primeros filósofos cuyo objeto de reflexión fue la naturaleza entendida esta como el mundo físico; los presocráticos denominaron a la naturaleza como “phisys”, esta es la razón por la cual a ellos también se les ha denominado “filósofos físicos”. Su reflexión sobre la realidad, sobre la naturaleza se orientó con base en una pregunta ¿Cuál es el principio constitutivo y generativo del cual surgen todas las cosas y al cual retornan todas ellas? El tratar de dar respuesta a esta pregunta en el marco de la investigación sobre la naturaleza, se apoyó en tres elementos fundamentales: observación, analogía y dialéctica. La observación en términos de investigación se relaciona con la adquisición activa de información a partir de la agudización de los sentidos, es decir, agudizar y enfocar nuestros sentidos al percibir los diversos fenómenos de la naturaleza, por ejemplo, una cosa es oír y otra bien distinta escuchar (aquí se agudiza y se enfoca el sentido del oído); de lo que se trata es de filtrar información, lo que supone la existencia de un proceso mental; la observación conduce a la experimentación. Recuérdese que la observación está al principio del método científico. La analogía se relaciona con establecer comparaciones, semejanzas entre elementos diversos a partir de características comunes. La analogía implica un ejercicio de razonamiento, el cual conduce a reconocer características similares entre seres, cosas o situaciones diferentes; elaborar una analogía implica un proceso mental. Dos ejemplos de analogía: conductor es a carro como piloto es a avión, “Nuestro hijo se enfurece cuando no lo dejamos salir con sus amigos del mismo modo que tú te enfureces cuando estás viendo el reality y cambio de canal”. La dialéctica significa establecer certezas, determinar cosas y situaciones a partir de la oposición de contrarios. Esto implica ya un nivel de

abstracción, es decir, un proceso mental elaborado. Puede decirse que la noción básica de dialéctica es oposición de contrarios; para los primeros filósofos determinar un elemento en la naturaleza implica determinar su contrario, si existe un elemento en la naturaleza debe existir su contrario; si se haba de determinada cosa es por relación a lo que le es opuesto, es así, que si se habla de la belleza es porque existe la fealdad y viceversa, no se concibe lo uno sin el otro en oposición.

Jorge Amézquita

TEXTO 2

**La escuela de Mileto.** Esta es la primera escuela filosófica, y por decirlo así, sus integrantes son oficialmente los primeros filósofos: Tales, Anaximandro y Anaxímenes. Los tres eran ciudadanos de Mileto, los tres vivieron y enseñaron en Mileto, y entre los tres hay un nexo pedagógico pues Tales fue maestro de Anaximandro y esto lo fue de Anaxímenes. Los tres constituyeron una escuela filosófica en tanto compartieron una problemática común, centrada en la idea de *physis* (mundo físico o naturaleza) y una misma cosmovisión, es decir, una visión común sobre el mundo físico, sobre el universo que corresponde a una realidad única, eterna, dinámica e infinita, de la cual surge todo y a la cual retorna todo; de la cual están hechas todas las cosas y a gracias todas las cosas llegan a ser. Estos filósofos estaban plenamente convencidos que era del todo necesario determinar esa realidad mediante la observación, la dialéctica y la analogía.

**Tales de Mileto** (624-543 a.C.). Se sabe que fue Marino y que por lo tanto debió viajar bastante, que no escribió nada y es uno de los siete sabios de Grecia. Se sabe por otras fuentes que viajo a Egipto donde estudio y aprendió matemáticas con los sacerdotes y allí pudo calcular la altura pudo calcular la altura de una pirámide tras dibujar en la arena un círculo con un radio igual a su estatura y situarse en el centro. Cuando la sombra tocó la circunferencia, esto es, cuando la longitud de la sombra era igual que la altura, uno de sus ayudantes midió la sombra de la pirámide y de esta forma pudieron saber la altura de la misma, ideando el teorema que llevaría su nombre: el teorema de Tales. Y en cuanto a su actividad como astrónomo pudo predecir el eclipse de sol que ocurrió el 28 de mayo del 585. Cansado de la burla de sus conciudadanos ya que decían que era raro que siendo tan sabio no fuese igualmente rico. Se enriqueció especulando con el aceite sabiendo que iba a haber una buena cosecha de olivas, tomó en arriendo todas las prensas que pudo encontrar, monopolizando el mercado, y luego las alquiló al precio que él puso y se hizo rico en un solo año. Tras esto vendió prensas y tierras y volvió a sus estudios eliminando al mismo tiempo las chanzas de que era objeto. Como estudioso de la naturaleza afirmó que el agua es el principio constitutivo y originario de todas las cosas.

**Anaximandro** (624-546 a.C.). Al igual que Tales también fue Marino; escribió un libro en prosa titulado *Sobre la naturaleza* (*Peri Physeos*). Elaboró el primer mapamundi, siendo así el fundador de la cartografía. Fue quien descubrió la oblicuidad de la eclíptica que es el ángulo que forman el plano de la eclíptica y el plano del ecuador celeste. Además, se cree que él introdujo el reloj de sol en Grecia. Con este filosofo se inaugura la dialéctica como discurso fundado en la oposición de contrarios, y de esta manera representa un paso importante hacia la abstracción. La dialéctica lo conduce a sustituir la dialéctica de su maestro por el ***Ápeiron***, esto es que el *arkhé* o principio generativo y constitutivo de las cosas es algo indeterminado en cuanto a lo cuantitativo, infinito en el espacio y en el tiempo; pero también es indeterminado en cuanto a lo cualitativo.

**Anaxímenes** (585-528 a.C.). Elaboró una teoría para explicar el fenómeno de los terremotos, se ocupó de cuestiones meteorológicas y también se dedicó a la astronomía fue el primero que distinguió entre estrellas y planetas; Anaxímenes escribió un libro, que como el de su maestro también se tituló *Sobre la naturaleza* (*Peri Physeos*). Para este filósofo el *arkhé es el* ***aire***. Lo que hace que Anaxímenes postule el aire como principio se basa en un hecho tan simple como comprobado sin dificultad y es que los seres vivientes viven gracias al aire.

**Heráclito** Nacido en la desaparecida Éfeso, hoy actual Turquía, 540 a.C. - 470 a.C. Filósofo griego. Desde sus orígenes y a lo largo del periodo cosmológico, anterior al periodo antropológico que iniciaría [Sócrates](https://www.biografiasyvidas.com/biografia/s/socrates.htm), el pensamiento griego se orientó hacia la búsqueda de un principio constitutivo (arché o arjé) común a la pluralidad de seres de la naturaleza. Heráclito explicó la práctica totalidad de los fenómenos naturales atribuyendo al fuego el papel de constituyente común a todas las cosas y causa de todos los cambios que se producen en la naturaleza. Las cosas nacen del fuego por la vía descendente y vuelven a él por la ascendente. La importancia que concedió a la afirmación de que todo está expuesto a un cambio y un flujo incesantes. Es famosa su afirmación “nadie se baña dos veces en el mismo río”

1. ¿Qué es lo común entre mito y filosofía?

2. Establezca el orden que surgieron ciencia, filosofía y mito.

3. ¿Qué es lo que la filosofía no acepta del mito?

4. ¿Cuál fue el objeto de reflexión de los primeros filósofos?

4. ¿Qué es lo que hace de Mileto la primera escuela filosófica?

5. Tales y Anaxímenes afirmaron que el principio vital del cual surgen todas las cosas y hacia el cual retornan todas son el agua y el aire. ¿Qué significado tiene para la vida en nuestro planeta estos dos elementos?

7. ¿Explique en qué consiste el á*peiron* de Anaximandro

8. Explique la parte subrayada del texto.

9. Escriba diez ejemplos de dialéctica, cinco de ellos relacionados con religión.

10. Escriba diez ejemplos de observación, cinco de ellos relacionados con comportamientos éticos.

11. Escribe diez ejemplos de analogía, de esos diez escriba dos que tengan que ver con lo religioso.

12. Complete el siguiente cuadro (En el mismo encuentra algunos ejemplos que le sirven de guía.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| FILÓSOFO | FECHANACIMIENTO Y MUERTE | LUGAR DENACIMIENTO | PRINCIPIO | ESCUELAFILOSÓFICA |
| TALES |  |  |  |  |
| ANAXIMANDRO | 624-546 a.C. |  |  |  |
| ANAXIMENES |  |  |  |  |
| HERÁCLITO |  |  |  |  |
| JENÓFANES |  | COLOFÓN |  |  |
| PITAGORAS |  |  |  |  |
| PARMÉNIDES |  |  |  | ELEÁTICA |
| ZENÓN |  |  |  |  |
| ANAXAGORAS |  |  | HOMEOMERIASNOUS |  |
| EMPÉDOCLES |  |  |  |  |
| LEUCIPO |  |  |  |  |
| DEMÓCRITO |  |  |  |  |

ACTIVIDAD 2



TRABAJE LOS PUNTOS 1 A 7 DE ACUERDO CON EL SIGUIENTE TEXTO

TEXTO 1

“Hacia la segunda mitad del siglo V a. C. y en el marco de unas condiciones históricas especiales para Atenas–La ciudad Estado más importante del mundo antiguo griego clásico– surgen los sofistas, quienes constituyeron un movimiento filosófico diferente al de sus predecesores, los llamados filósofos presocráticos. El término “sofista” en principio tenía un significado genérico y significaba sabio (sophos), es decir, toda persona que se destacaba en cualquier saber, ya fuera teórico o practico. En otro sentido, ya no genérico sino específico, designaba a aquellos maestros del saber (sophistes) que enseñaban a otros su conocimiento y cobraban por esto. Entonces un sofista asumía que era un sabio porque tenía saber que podía enseñarlo para que otros sobresalieran como ciudadanos, y ser un excelente ciudadano significaba participar de manera activa y sobresaliente en los asuntos políticos de la ciudad. Los sofistas al lado de Sócrates inician una nueva temática en la filosofía: la política y la moral. De esta manera la reflexión filosófica a diferencia de los presocráticos ya no se va a enfocar en el cosmos, en la naturaleza, en el mundo físico sino en el ser humano. El movimiento sofístico implicó una especie de revolución al poner totalmente en duda muchas de las cosas que venían siendo aceptadas como inamovibles al ser originadas por una llamada ley natural, que para los sofistas no eran más que realidades puramente convencionales (las que se producen por acuerdos entre humanos) y por consiguientes susceptibles de ser cambiadas. Esta posición de los sofistas de discutir con lo inmovible hizo posible que introdujeran en el pensamiento lo relativo (lo que depende de…). Es así que aparece el relativismo en el pensamiento occidental; como posición intelectualmente válida, sostiene que las cosas percibidas son y tienen valor dependiendo de las diversas situaciones de cada uno, de los diferentes momentos; las cosas se asumen como variables y no como estáticas, y esto influye en la visión que cada individuo tiene del mundo, de tal forma, que cada quien se constituye en criterio de verdad, por consiguiente la verdad se relativiza excluyendo la posibilidad de verdades universales. En este contexto el interés por las cosas es tal como aparecen, como se manifiestan en su realidad y problematicidad concreta, lo que vale es un conocimiento válido y práctico que sirva para la vida común. Los sofistas más reconocidos son Protágoras de Abdera (485- 410 a.C.) quien afirmó: “El hombre es la medida de todas las cosas, de las que son en cuanto son y de las que no son en cuanto no son” y el otro es Gorgias de Leontini (480-380 a. C) quien en el siguiente razonamiento expresa su postura escéptica: “No existe realidad alguna; si algo existiera, no lo conoceríamos. Aún en el caso de que pudiera conocerse algo, no se podría comunicar a los demás”.

De acuerdo con el TEXTO 1, sobre los sofistas trabaje los puntos 1 a 3.

1. Plantee la diferencia entre sofistas y presocráticos.

2. ¿Cuál es el significado del término sofista

3. ¿Por qué el movimiento sofista implicó una especie de revolución?

4. Escriba tres planteamientos fundamentales de los sofistas

5. Explique la afirmación de Protágoras “El hombre es la medida de todas las cosas”

6. ¿Por qué el relativismo introducido por los sofistas es tan importante en el pensamiento y también en la ciencia?

7. Explique con sus propias palabras el razonamiento de Gorgias de Leontini.

ACTIVIDAD 3



TRABAJE LOS PUNTOS 1 A 13 DE ACUERDO CON EL SIGUIENTE TEXTO

TEXTO1

¿QUIÉN ERA SÓCRATES?

Sócrates nación en Atenas en el 470 y murió en el 399 a-C. como consecuencia de la condena cuyos cargos fueron: impiedad (ir contra los dioses de la ciudad) y corromper a los jóvenes. Pero detrás de tales acusaciones se escondían resentimientos de diverso género y maniobras políticas. Fue hijo de Sofronisco quien era un cantero (trabajador de las canteras de piedra) o posiblemente escultor, no se ha determinado con precisión; su madre se llama Fenáreta, era una partera (quien ayuda a dar a luz o parir a las mujeres embarazadas); su esposa quien se llamaba Jantipa, probamente mucho más joven que el filósofo y cantaletosa con este; con ella tuvo tres hijos. Fue *hoplita* (soldado de infantería), y participó en una guerra; también fue miembro de un jurado y senador, y esto porque le correspondió por sorteo No fundó una escuela como otros filósofos, sino que enseño en lugares públicos (gimnasios y plazas públicas), como una especie de predicador laico, ejercitando una fascinación grandísima no sólo sobre los jóvenes sino sobre hombres de toda edad y esto le procuro animadversiones y enemistades. Parece claro que en la vida de Sócrates debe diferenciarse dos fases. Una primera que frecuentó a los filósofos físicos. La otra fase es la influencia de los sofistas e hizo suyos sus problemas filosóficos, aunque polemizando fuertemente contra las soluciones planteadas a los mismos por los más grandes sofistas. Sócrates no escribió nada, pensando que su mensaje fuera comunicable de viva voz, a través del diálogo y la “oralidad dialéctica. De acuerdo con estudios especializados lo que se conoce de Sócrates es gracias a tres fuentes: a) Aristófenes, autor de varias comedias, en una de ellas llamada Las Nubes, aparece el filósofo caricaturizado y objeto de burlas, quizás, debido a sus rasgos físicos poco agraciados y a sus costumbres pintorescas. b). Los Diálogos de Platón, en los cuales Sócrates aparece como el principal interlocutor de los mismos dotado de grandes cualidades intelectuales. Y es la forma como el discípulo, en este caso Platón, honra su memoria. c) Los escritos del historiador Jenofonte, quien conoció a Sócrates unos años antes de su muerte. Le dedicó una obra llamada “Los Memorables”, y también escribió una Apología en la cual lo defiende de la acusación de impiedad.

Tomado y modificado de *Historia de la Filosofía.* Volumen I. G. Reale y D. Antiserí

TEXTO 2

Sócrates convirtió su vida en una permanente investigación sobre la condición humana. Al igual que los sofistas asumió una actitud de decepción frente a la sabiduría tradicional, muestra de esto es que ni siquiera entró en discusión sí lo que dijeron los filósofos físicos o de la naturaleza (filósofos presocráticos) era acertado o no, más bien, deja de lado eso, argumentando que son inútiles para resolver los problemas que preocupan al hombre y a la sociedad.

Los sofistas debatieron y defendieron cualquier asunto de la vida pública relacionado con el hombre, Sócrates por su parte fue bien selectivo pues sólo le interesó la discusión que tuviese relación con lo bueno y lo malo, lo correcto y lo incorrecto, con la justicia, es decir, lo relacionado en particular con la ética. En efecto, Sócrates es el fundador de la filosofía moral.

En esta perspectiva, asumió como programa de sabiduría una máxima que encontró en el Oráculo de Delfos escrita en el templo del dios Apolo: *Conócete a ti mismo*. El conocimiento de sí mismo es lo más importante y la cuestión que más interesa es saber que debe hacerse para ser feliz; ser feliz es la recompensa que espera un ser humano justo y bueno. Entonces, la ética como conocimiento debe conducir al logro de la felicidad.

Para Sócrates la investigación de las cuestiones que le interesaban con relación al ser humano ha de partir siempre de las cosas que se conocen. Así, por ejemplo, si se trata de saber que es la justicia, en primer lugar, se debe examinar las cosas que se llaman justas y luego averiguar racionalmente qué es lo que hace que se llamen justas a determinadas acciones, y así se obtener el concepto de justicia. Ahora, precisar lo que las cosas son, es una condición indispensable para establecer la comunicación y hacer posible el diálogo en torno a los temas morales, que era lo que más le interesaba a Sócrates. Pero existe otra razón de necesidad: hacer posible la conducta y la educación moral del hombre; sabiendo que es lo justo se puede obrar justamente: el conocimiento de la virtud es lo que le permite al hombre llevarla a la práctica en la vida social, mientras que su ignorancia le impide obrar conforme a ella. Este punto de vista se llama *intelectualismo moral,* aquí coincide el saber y la virtud. Y de acuerdo con este planteamiento la virtud debe ser enseñada. Más aún, siendo el fin de la filosofía la educación moral del hombre, debería tenerse un conocimiento tan depurado y preciso de las virtudes y de la conducta que debiera adoptar el ser humano que pudiera enseñarse como se enseñan las matemáticas. De esta manera nadie se comportaría mal. "Nadie se equivoca queriéndolo", afirmaba Sócrates. Este es pues el sentido de la ética como conocimiento. No parece sensato que Sócrates ignorara conductas en las que se hace algo malo conscientemente. Lo que sucede es que no parecía satisfacerle tampoco la interpretación inmediata que se da a ese hecho: "obras mal porque quieres, porque buscas hacer lo malo". Frente a esto, lo que el parece afirmar es que existe en nosotros un deseo tan arraigado del bien y de la felicidad que uno, cuando va a obrar mal, tiene que engañarse en el sentido de considerar que aquello es bueno y que reporta el bien. Si obra así, es porque hay una falsa estimación del bien, porque considera como bueno lo que no es tal.

Sócrates se sitúa en una perspectiva práctica. Enfoca el asunto desde el punto de vista de la *tecne* griega, esto es el saber técnico, el saber artesanal; aquí se valora lo práctico frente a lo puramente teórico. De ahí toma sus ejemplos para hacerse entender. Así, por ejemplo, el caso de un mal médico que es así por falta de conocimientos; si no cura al enfermo, es porque no sabe. Un buen artesano es aquel que domina su oficio y, por lo tanto, hace las cosas bien; de un zapatero, cuando es bueno, hace o arregla bien los zapatos, se dice que domina su oficio. Ahora, sí se traslada esto al campo moral y cívico, se debe decirse que sólo será buen ciudadano, buen gobernante, quien sepa bien lo que es la justicia, la virtud lo bueno, entre otros. El arte del ciudadano, el oficio que debe conocer y dominar, es el de la virtud: conociéndola, la practicará, será un buen ciudadano y así la sociedad será justa y estará bien gobernada.

Texto tomado y modificado de *Noesis. Historia de la filosofía*. M. Caballero y otros.

TEXTO 3

LA MAYÉUTICA

Para Sócrates uno de los peores males es la ignorancia, y si es un mal pues debe superarse; y para lograrlo es necesario reconocer que se es ignorante. Ese es el primer objetivo de la mayéutica, mediante el diálogo poner en dificultades al interlocutor (el otro participante en el diálogo) y hacer que reconozca su ignorancia, y así, ponerlo en disposición a superar lo que ignora, cuando esto sucede se ha ido en búsqueda de la verdad, que es el otro objetivo de la mayéutica. De acuerdo con Sócrates el hombre es justo y feliz cuando encuentra la verdad, pero también cuando se dispone e inicia su búsqueda.

La mayéutica es el método filosófico creado por Sócrates para ayudar a cada uno a “parir” ꟷcomo lo hacen las parterasꟷ, la verdad de la que es portador. Un método para que sea tal debe tener pasos, la mayéutica tiene dos. Primer paso. Negativo y demoledor. Aquí es poner en evidencia la falsedad de lo que se sostiene comúnmente sobre las cosas, o la poca seguridad que tiene el interlocutor sobre las mismas; en particular para Sócrates, las que interesan al ciudadano: la justicia. La sensatez, la prudencia, la virtud y otras. Empleando hábiles preguntas para conducir al interlocutor a contradicciones y sin salidas, haciendo que este reconozca lo poco o nada que sabe, es decir, reconoce su ignorancia. Esta primera parte puede llamarse negativa, y Sócrates la llamó *erística*. Segundo paso. Una vez, que el interlocutor reconoció que no sabe, o que sabe muy poco, está en disposición de “alumbrar” o “parir” *(maieúo*), de la verdad sobre las cosas, esto se lo logra mediante la aplicación constante del razonamiento en el diálogo. Esta parte desemboca en acuerdos a los que han llegado los participantes en el diálogo y que se concretiza en la definición. Esta parte se califica de positiva.

“El diálogo ꟷ intercambio de *logos*ꟷ bien llevado desemboca en el descubrimiento, por parte de los interlocutores, de la definición acertada de lo que se busca. Sócrates está convencido de que el hombre posee en sí una capacidad cognoscitiva segura por voluntad de los dioses. En efecto, hay saberes que la divinidad se ha reservado pero hay otros muchos conocimientos que ha dejado a nuestro alcance. Entre esto está lo concerniente al arte de gobernar y al establecimiento de las cosas convenientes para la ciudad. El resultado que se obtenga de la discusión en la que se irá poniendo de manifiesto la relatividad y parcialidad de las opiniones particulares y, consecuentemente, la necesidad de buscar aquello en lo que todos coinciden será lo que rija como valor en esa sociedad. De esta manera, el acuerdo, al que se llega después y como consecuencia del diálogo, adquiere valor universal frente a la opinión y al interés particular: “es verdadero lo que aparece a todos como verdadero” Ese diálogo no es la defensa de la opinión de cada uno contra el otro, ni el particular punto de vista de cada cual, sino el esfuerzo común de alumbrar la verdad entre todos, recuperar el significado de las palabras que ya todos y cada uno pueden emplear con la seguridad de entender lo mismo, superando así la imposibilidad de un diálogo edificado sobre el puro relativismo de las opiniones.”

*Noesis. Historia de la filosofía*. M. Caballero y otros

1. ¿Por qué Sócrates fue condenado a muerte?

2. ¿Cuál es la razón de que Sócrates no haya dejado ningún escrito?

3. Si Sócrates no dejó ningún escrito a que se debe que hoy sepamos de este filósofo.gg

4. ¿Cuál fue el objeto de reflexión de la filosofía de Sócrates?

5. ¿Por qué Sócrates no se interesó por la filosofía de los presocráticos?

6. ¿En qué consiste el intelectualismo moral de Sócrates?

7. ¿Qué es lo más importante para Sócrates dentro de la investigación sobre la condición humana?

8. ¿Qué rama de la filosofía se inaugura con Sócrates en la historia del pensamiento occidental?

9. Relacione la sentencia “Conócete a ti mismo” con aquello hacia lo que se dirige la reflexión Socrática.

10. ¿Qué es lo que se propone Sócrates mediante la mayéutica?

11. ¿Cuántos y cuáles son los pasos de la mayéutica

12. ¿Por qué la mayéutica es un método?

13. Relacione la sentencia de Sócrates “Tan sólo sé, que nada sé” con la mayéutica

ACTIVIDAD 4



**BREVE BIORÁFÍA DE PLATÓN\***

TEXTO 1

BREVE BIORÁFÍA DE PLATÓN\*

Platón nace en Atenas en 428 o 427 a.C. […]. Hacía el año 407 conoció a Sócrates del que fue su discípulo y con el que mantuvo estrecho contacto y amistad hasta su condena y muerte en 399. Este hecho le transforma en un crítico acerbo de la democracia ateniense. Después de la muerte de Sócrates realiza un viaje por el sur de Italia (En ese entonces llamada la *Magna Grecia*), donde conoce directamente a la escuela pitagórica y, por dos veces, recala en Sicilia en cuya corte (En tiempos de Dionisio I y Dionisio II) intenta poner en práctica sus ideas políticas sin éxito. De regreso a Atenas, hacia el 387 a.C., funda la Academia, que bien podría considerarse el primer centro universitario de Europa. En ella se deba mucha importancia a la enseñanza de las matemáticas y la filosofía. La intención de Platón al fomentar estos estudios, era la formación de hombres de Estado, es decir, de políticos y gobernantes. Las lecciones de Platón en la Academia nunca se publicaron, Sus escritos están redactados casi todos en forma de diálogos, por esto es que algunos se refieren a la obra de este filósofo como “Los diálogos platónicos”; el personaje central en la mayoría de estos diálogos es Sócrates, es una forma de rendirle un homenaje a la memoria de Sócrates, su maestro. En los diálogos hay ideas de Sócrates, pero hay otras que son exclusivamente de Platón […]. Aunque cada uno de estos diálogos se centra en la investigación de un tema, normalmente una virtud o una idea, en casi todos ellos aparecen los problemas centrales de su pensamiento: su concepción del hombre y de la sociedad, su teoría del conocimiento, el problema de la relación del mundo de la verdadera realidad con el mundo de la percepción sensible, etc. Platón muere en el año 347 a. C., cumplidos 80 años. Hoy, un poco más de 23 siglos después, se le reconoce cómo uno de los más grandes pensadores de la Civilización Occidental.

Tomado y modificado de M. Caballero y otros. *NOESIS. Historia de la filosofía.*

\*El título es mío

TEXTO 2

LA FILOSOFÍA DE PLATÓN

La gran novedad de la filosofía de Platón es el planteamiento de una realidad diferente, y para este filósofo, es de carácter superior a la del mundo sensible, es decir, al que se percibe por medio de los sentidos y que habitualmente se le asume como la única y de la que no se duda. Esta realidad diferente y superior a la del mundo sensible, propuesta por Platón, se le ubica en una dimensión metafísica (que está más allá de lo físico), en una dimensión suprasensible (más allá de los sentidos). Para él, está realidad de orden superior corresponde a las fuerzas de la razón y que se empeña en descubrir las verdaderas causas de la realidad, en determinar cuál es la verdadera realidad; así, por ejemplo: “Si se desea explicar la razón por la que una cosa es bella, no se puede limitar a los componentes físicos (belleza del color, de la forma, etc), sino que debe remontarse a la idea de lo bello.” De tal forma que primero son las ideas, que son especies de moldes para determinar y juzgar las cosas que se perciben por los sentidos; de ahí la denominación de idealismo. Por tanto, esa realidad superior de la que habla Platón es el mundo de las ideas que “no son simples conceptos mentales, sino entidades o esencias que subsisten en sí y por sí en un sistema jerárquico y bien organizado que constituyen la verdadera realidad”; el mundo de las ideas, entonces, es la verdadera realidad. En este orden jerárquico de las ideas, en lo más arriba está la ideal del bien. En síntesis, Para Platón hay dos mundos el mundo de las ideas, ubicado en una dimensión metafísica, en una dimensión suprasensible, que se capta por las fuerzas de la razón, de ahí también, el nombre de mundo inteligible; que es para él, la verdadera realidad. Y el otro mundo es el sensible, el que se ve, el que se siente, el que se escucha, el que se toca, el que se huele, y todo esto por medió de los sentidos; este para Platón, es un mundo de apariencia, y por tanto no corresponde a la verdadera realidad.

1. Escribe tres aspectos que usted considere claves de la biografía de Platón.

2. ¿Qué se proponía Platón con creación de la Académica y lo que allí se enseñaba?

3. Es válido o no afirmar que la creación de la Academia tenía un fin político

4. ¿Por qué Platón no gustaba de la democracia?

5. Explique en qué consistían los Diálogos de Platón o Diálogos platónicos

6. ¿Cuáles son los dos mundos que concibe Platón?

7. Para Platón en dónde se ubica la verdadera realidad.

8. Platón sostiene que el mundo percibido por los sentidos no es la verdadera realidad, y por tanto es un mundo de apariencias. Esto desde luego refleja una desconfianza en los sentidos. Reflexione sobre el por qué de esta desconfianza hacia los sentidos ¿cuál podría ser la razón.

ACTIVIDAD 5



TRABAJE LOS PUNTOS 1 A 12 DE ACUERDO CON EL SIGUIENTE TEXTO

**Alegoría**. Es un **concepto filosófico, artístico y literario que consiste en la representación de un significado simbólico**. La palabra alegoría es de origen latín allegoría, que se traduce en hablar de manera figurada. **Como figura literaria**, la alegoría es un recurso retórico que representa una metáfora ampliada, y en algunos casos semejante a la personificación o prosopopeya. La alegoría consiste en dejar de lado el sentido denotativo o literal de la palabra y poner en práctica el sentido figurado de la misma, o sea, representa una idea o concepto a través de imágenes alusivas o metafóricas, dando a entender algo diferente a lo que se está expresando de manera literal. En este sentido, la alegoría puede representar diversos significados que trascienden su sentido literal, de modo que utiliza símbolos para representar una cosa o idea a través de la apariencia de otra. Por ejemplo: la justicia está representada con una mujer de ojos vendados, llevando una balanza y espada en sus brazos.

https://www.significados.com/alegoria/

LA ALEGORÍA DE LA CAVERNA

Compara nuestra naturaleza respecto de su educación y de su falta de educación con una experiencia como ésta. Represéntate hombres en una morada subterránea en forma de caverna, que tiene la entrada abierta, en toda su extensión, a la luz. En ella están desde niños con las piernas y el cuello encadenados, de modo que deben permanecer allí y mirar sólo delante de ellos, porque las cadenas les impiden girar en derredor la cabeza. Más arriba y más lejos se halla la luz de un fuego que brilla detrás de ellos; y entre el fuego y los prisioneros hay un camino más alto, junto al cual imagínate un tabique construido de lado a lado, 1 como el biombo que los titiriteros levantan delante del público para mostrar, por encima del biombo, los muñecos. (514a) – Después de eso –proseguí– compara nuestra naturaleza respecto de su educación y de su falta de educación con una experiencia como ésta. Represéntate hombres en una morada subterránea en forma de caverna, que tiene la entrada abierta, en toda su extensión, a la luz. En ella están desde niños con las piernas y el cuello encadenados, de modo que deben permanecer allí y mirar sólo delante de ellos, porque las cadenas les impiden girar en derredor la cabeza. Más arriba y más lejos se halla la luz de un fuego que brilla detrás de ellos; y entre el fuego y los prisioneros hay un camino más alto, junto al cual imagínate un tabique construido de lado a lado, 1 como el biombo que los titiriteros levantan delante del público para mostrar, por encima del biombo, los muñecos.

– Me lo imagino.

 – Imagínate ahora que, del otro lado del tabique, pasan hombres que llevan toda clase de utensilios y figurillas de hombres y otros animales, hechos en piedra y madera y de diversas clases; y entre los que pasan unos hablan y otros callan.

– Extraña comparación haces, y extraños son esos prisioneros.

– Pero son como nosotros. Pues, en primer lugar, ¿crees que han visto de sí mismos, o unos de los otros, otra cosa que las sombras proyectadas por el fuego en la parte de la caverna que tienen frente a sí?

– Claro que no, si toda su vida están forzados a no mover las cabezas.

– ¿Y no sucede lo mismo con los objetos que llevan los que pasan del otro lado del tabique?

– Indudablemente.

– Pues entonces, si dialogaran entre sí, ¿no te parece que entenderían estar nombrando a los objetos que pasan y que ellos ven?

– Necesariamente.

 – Y si la prisión contara con un eco desde la pared que tienen frente a sí, y alguno de los que pasan del otro lado del tabique hablara, ¿no piensas que creerían que lo que oyen proviene de la sombra que pasa delante de ellos?

– ¡Por Zeus que sí!

 – ¿Y que los prisioneros no tendrían por real otra cosa que las sombras de los objetos artificiales transportados?

– Es de toda necesidad.

– Examina ahora el caso de una liberación de sus cadenas y de una curación de su ignorancia, qué pasaría si naturalmente les ocurriese esto: que uno de ellos fuera liberado y forzado a levantarse de repente, volver el cuello y marchar mirando a la luz, y al hacer todo esto, sufriera y a causa del encandilamiento fuera incapaz de percibir aquellas cosas cuyas sombras había visto antes. ¿Qué piensas que respondería si se le dijese que lo que había visto antes eran fruslerías y que ahora, en cambio está más próximo a lo real, vuelto hacia cosas más reales y que mira correctamente? Y si se le mostrara cada uno de los objetos que pasan del otro lado del tabique y se le obligara a contestar preguntas sobre lo que son, ¿no piensas que se sentirá en dificultades y que considerará que las cosas que antes veía eran más verdaderas que las que se le muestran ahora?

– Mucho más verdaderas.

– Y si se le forzara a mirar hacia la luz misma, ¿no le dolerían los ojos y trataría de eludirla, volviéndose hacia aquellas cosas que podía percibir, por considerar que éstas son realmente más claras que las que se le muestran?

 – Así es.

– Y si a la fuerza se lo arrastrara por una escarpada y empinada cuesta, sin soltarlo antes de llegar hasta la luz del sol, ¿no sufriría acaso y se irritaría por ser arrastrado y, tras llegar a la luz, tendría los ojos llenos de fulgores que le impedirían ver uno solo de los objetos que ahora decimos que son los verdaderos?

– Por cierto, al menos inmediatamente.

– Necesitaría acostumbrarse, para poder llegar a mirar las cosas de arriba. En primer lugar, miraría con mayor facilidad las sombras, y después las figuras de los hombres y de los otros objetos reflejados en el agua, luego los hombres y los objetos mismos. A continuación, contemplaría de noche lo que hay en el cielo y el cielo mismo, mirando la luz de los astros y la luna más fácilmente que, durante el día, el sol y la luz del sol.

– Sin duda.

– Finalmente, pienso, podría percibir el sol, no ya en imágenes en el agua o en otros lugares que le son extraños, sino contemplarlo como es en sí y por sí, en su propio ámbito.

– Necesariamente.

 – Después de lo cual concluiría, con respecto al sol, que es lo que produce las estaciones y los años y que gobierna todo en el ámbito visible y que de algún modo es causa de las cosas que ellos habían visto.

– Es evidente que, después de todo esto, arribaría a tales conclusiones.

– Y si se acordara de su primera morada, del tipo de sabiduría existente allí y de sus entonces compañeros de cautiverio, ¿no piensas que se sentiría feliz del cambio y que los compadecería?

 – Por cierto.

– Respecto de los honores y elogios que se tributaban unos a otros, y de las recompensas para aquel que con mayor agudeza divisara las sombras de los objetos que pasaban detrás del tabique, y para el que mejor se acordase de cuáles habían desfilado habitualmente antes y cuáles después, y para aquel de ellos que fuese capaz de adivinar lo que iba a pasar, ¿te parece que estaría deseoso de todo eso y envidiaría a los más honrados y poderosos entre aquéllos? ¿O más bien no le pasaría como al Aquiles de Homero, y «preferiría ser un labrador que fuera siervo de un hombre pobre» o soportar cualquier otra cosa, antes que volver a su anterior modo de opinar y a aquella vida?

– Así creo también yo, que padecería cualquier cosa antes que soportar aquella vida.

– Piensa ahora esto: si descendiera nuevamente y ocupara su propio asiento, ¿no tendría ofuscados los ojos por las tinieblas, al llegar repentinamente del sol?

 – Sin duda.

– Y si tuviera que discriminar de nuevo aquellas sombras, en ardua competencia con aquellos que han conservado en todo momento las cadenas, y viera confusamente hasta que sus ojos se reacomodaran a ese estado y se acostumbraran en un tiempo nada breve, ¿no se expondría al ridículo y a que se dijera de él que, por haber subido hasta lo alto, se había estropeado los ojos, y que ni siquiera valdría la pena intentar marchar hacia arriba? Y si intentase desatarlos y conducirlos hacia la luz, ¿no lo matarían, si pudieran tenerlo en sus manos y matarlo?

– Seguramente.

 – Pues bien, querido Glaucón, debemos aplicar íntegra esta alegoría a lo que anteriormente ha sido dicho, comparando la región que se manifiesta por medio de la vista con la morada

–prisión, y la luz del fuego que hay en ella con el poder del sol; compara, por otro lado, el ascenso y contemplación de las cosas de arriba con el camino del alma hacia el ámbito inteligible, y no te equivocarás en cuanto a lo que estoy esperando, y que es lo que deseas oír. Dios sabe si esto es realmente cierto; en todo caso, lo que a mí me parece es que lo que dentro de lo cognoscible se ve al final, y con dificultad, es la Idea del Bien. Una vez percibida, ha de concluirse que es la causa de todas las cosas rectas y bellas, que en el ámbito visible ha engendrado la luz y al señor de ésta, y que en el ámbito inteligible es señora y productora de la verdad y de la inteligencia, y que es necesario tenerla en vista para poder obrar con sabiduría tanto en lo privado como en lo público.

– Comparto tu pensamiento, en la medida que me es posible.

PLATÓN. *La alegoría de la caverna*. (La República. Libro VII, 514a).

1.Recuerde que para facilitar la comprensión de un texto se debe tener conocimiento de los términos que allí se manejan. Lea el texto e identifique los términos que usted desconoce; escríbalos y busque su significado; hágalo en un diccionario corriente, y para algunos términos, búsquelos en un diccionario filosófico, pue este texto es de carácter filosófico.

2. ¿Por qué puede considerarse que la alegoría de la caverna es una metáfora?

3. Identifique los personajes que intervienen en el mito o alegoría de la caverna.

4. De manera literal cuáles son los espacios que se hace referencia en la alegoría de la caverna.

5. De manera simbólica cuáles son los espacios que se hace referencia en la alegoría de la caverna.

8. ¿Qué pretende dar a entender Platón con la situación en que se encuentran quienes están dentro de la caverna?

10. ¿Qué significado simbólico tiene el que los presos se liberen de sus cadenas, se liberen del estado en que se encuentran?

11. En cuál de los espacios a los que se hace referencia en la Alegoría de la Caverna, se ubica usted. Argumente su respuesta.

12. De manera simbólica, quiénes son los que se están en el interior de la caverna.